

Uitspraak T 2026010/2026-66-03

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **seksuele intimidatie**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. C.W.H. Houg
 (lid) : drs. M.K. ter Beek
 (lid) : mr. F.J. Koningsveld
 (juridisch secretaris) : mr. M. van de Glind
 Zaaknummer : T 2026010/2026-66-03

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Adres : [adres]
 PC/Gemeente : [postcode en plaats]
 Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Zwembond (hierna: KNZB)
 Gemachtigde : mr. M.J.E.L. Delissen

2. **Aanklager** : mr. J.D. Koster, namens de KNZB

3. **De procedure**

- De heer Peter ten Hove, integriteitsmanager bij de KNZB, heeft op 6 augustus 2025 bij het ISR melding gedaan van mogelijke overtreding van de KNZB Beroepscode 2006 (hierna: Beroepscode KNZB) door beklaagde.
- De aanklager heeft beklaagde op 24 december 2025 op de hoogte gesteld van de melding en de beslissing om onderzoek uit te voeren.
- De onderzoekscommissie van het ISR heeft onderzoek gedaan.
- De aanklager heeft op 25 februari 2026 een schikkingsvoorstel aan beklaagde gezonden.
- De gemachtigde van beklaagde heeft bij e-mail van 4 maart 2026 aan de aanklager laten weten dat beklaagde met het schikkingsvoorstel niet akkoord gaat.
- De aanklager heeft op 24 april 2026 namens de KNZB aangifte gedaan van overtreding van de Beroepscode KNZB, vergezeld van producties 1 tot en met 10.
- Namens beklaagde heeft zijn gemachtigde op 28 mei 2026 een verweerschrift ingediend met producties 1 en 2.
- Op 24 juni 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: beklaagde, mr. Delissen, aanklager mr. J.L.G. Gerrits waarnemend voor mr. J.D. Koster voornoemd, mr. L.B.T. Pakos (casemanager), en als toehoorders de heer P. ten Hove en mevrouw I. Duim (namens de KNZB), [slachtoffer], vermeend slachtoffer, en [vertrouwenspersoon], vertrouwenspersoon. Zowel de aanklager als mr. Delissen hebben gebruik gemaakt van schriftelijke aantekeningen die zijn overgelegd en tot de gedingstukken worden gerekend.

- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.
- Daarna is bepaald dat binnen zes weken uitspraak wordt gedaan.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 4.1. De aanklager beschuldigt beklaagde ervan dat hij in 2015, toen hij als begeleider dan wel trainer bij zwemvereniging [club] actief was, over langere periode meerdere seksueel grensoverschrijdende berichten heeft verstuurd aan [slachtoffer] (hierna: [slachtoffer]). Ter onderbouwing van dit verwijt verwijst de aanklager naar de verklaring van [slachtoffer] en naar de diverse chatgesprekken tussen beklaagde en [slachtoffer] die laatstgenoemde met de onderzoekscommissie heeft gedeeld. De aanklager acht het op basis van deze bewijsmiddelen voldoende aannemelijk dat beklaagde artikel 3.5 van de Beroepscode KNZB heeft overtreden, dat luidt als volgt:

“De trainer waarborgt de lichamelijke en geestelijke integriteit van de sporter en laat alles na wat die integriteit kan schaden, waaronder enige handelswijze welke in strijd is met de fundamentele waarden van (de desbetreffende) sport en met de diepste overtuigingen van de sporter. De trainer houdt daarbij tevens rekening met te respecteren culturele bijzonderheden van de sporter.”

Het begrip ‘trainer’ is in de Beroepscode KNZB in artikel 0.1 gedefinieerd als: *“de vrouwelijke of mannelijke trainer, coach, instructeur, begeleider, of in een functioneel daarmee overeenstemmende functie werkzaam, die sportactiviteiten ondersteunt en/of uitvoert.”*

De aanklager is van mening dat het voor het antwoord op de vraag of beklaagde als trainer c.q. begeleider kan worden aangemerkt, niet van belang is of beklaagde het slachtoffer direct trainde. Beklaagde was trainer binnen de vereniging, gaf het slachtoffer instructies en/of aanwijzingen en hij stond vanwege het aanmerkelijke leeftijdsverschil ten opzichte van het slachtoffer in een machtsongelijke positie. Beklaagde kwalificeert daarmee volgens de aanklager als begeleider in de zin van de Beroepscode KNZB en valt daarmee onder het trainersbegrip als bedoeld in artikel 3.5 van de Beroepscode KNZB.

- 4.2. De aanklager heeft verzocht om aan beklaagde, mede rekening houdend met het feit dat de gedragingen al langere tijd geleden hebben plaatsgevonden, als sanctie voor overtreding van de Beroepscode KNZB een voorwaardelijke schorsing van alle lidmaatschapsrechten van de KNZB op te leggen voor een periode van twee (2) maanden met een proeftijd van twee (2) jaar. De strafeis is - zoals door de aanklager ter zitting nader is toegelicht - gebaseerd op de gedragingen die wel bewezen kunnen worden. De gestelde verkrachtingen waar in het dossier melding van wordt gemaakt, kunnen niet worden vastgesteld en spelen in de aangifte dan ook geen rol.
- 4.3. Beklaagde heeft verweer gevoerd. Beklaagde stelt voorop dat de tuchtzaak is gestart met een melding waarin hij ten onrechte ervan wordt beschuldigd het vermeende slachtoffer, [slachtoffer], tot drie keer toe te hebben verkracht. Hij geeft aan dat deze valse beschuldigingen die door de KNZB naar buiten zijn gebracht zeer ernstig zijn en enorme impact op hem hebben gehad.

Beklaagde betreurt het dat deze valse meldingen wel deel uitmaken van het dossier maar dat de aanklager daar in de aangifte geen afstand van heeft genomen, anders dan er eenvoudigweg niet op in te gaan.

- 4.4. Wat volgens beklaagde overblijft in de aangifte is het verwijt dat beklaagde 11 jaar geleden aan [slachtoffer] enkele WhatsApp-berichten heeft gestuurd die hij niet had moeten versturen. Beklaagde betoogt dat hij deze berichten uit frustratie heeft gestuurd, omdat hij wanhopig werd van de grote hoeveelheden berichten waarmee hij door [slachtoffer] werd bestookt. Beklaagde voert aan dat de berichten niet seksueel intimiderend zijn bedoeld en dat [slachtoffer] dat destijds ook niet als zodanig heeft ervaren. De berichten zijn in 2015 al besproken met [slachtoffer], haar moeder en de vereniging, waarbij beklaagde zijn excuses heeft gemaakt en waarna er door betrokkenen een streep onder is gezet. Beklaagde betwist dat hij hiervoor door het bestuur van de vereniging is geschorst. Beklaagde ontkent ook dat er enig causaal verband bestaat tussen de berichten die hij 11 jaar geleden heeft gestuurd en de psychische klachten die [slachtoffer] op dit moment kennelijk ondervindt.
- 4.5. Beklaagde betwist verder dat hij onder het trainersbegrip valt zoals gedefinieerd in de Beroepscode KNZB, waarop de aangifte is gebaseerd. Beklaagde voert aan dat hij geen trainer of begeleider was dan wel werkzaam is geweest in enige functie die daarmee kan worden gelijkgesteld, maar dat hij - net als [slachtoffer] - bij de vereniging enkel actief was als sporter, zodat de Beroepscode KNZB op hem niet van toepassing is. Beklaagde concludeert tot vrijspraak.

5. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. Op grond van de statuten van de KNZB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: Reglement SI). Beklaagde is lid van de KNZB, althans was lid toen de hem verweten gedragingen zijn begaan. De aangifte is gedaan na de datum waarop de KNZB zich bij het ISR heeft aangesloten (1 juni 2017) en na de datum waarop het Reglement SI in werking is getreden (1 april 2019). Het Reglement SI is daarom op het punt van bevoegdheid en ontvankelijkheid van toepassing. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen en deze te behandelen volgens de (formele) procedureregels van het Reglement SI (met uitzondering van de materieelrechtelijke bepalingen).
- 5.2. De KNZB is ten aanzien van het Reglement SI per 1 juni 2017 aangesloten bij het ISR. Op grond van vaste rechtspraak van het ISR zijn op gedragingen die zijn begaan vóór 1 juni 2017 de toen geldende materieelrechtelijke rechtsregels van de desbetreffende sportbond, in dit geval de KNZB, van toepassing. Omdat de gepleegde feiten hebben plaatsgevonden in het jaar 2015, is het normenkader zoals neergelegd in de Beroepscode KNZB 2006 van toepassing.

- 5.3. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan.

Inhoudelijke beoordeling

- 5.4. Beoordeeld moet worden of de door beklaagde gepleegde feiten een overtreding opleveren van de Beroepscode KNZB. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse samenleving met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 5.5. De tuchtcommissie stelt voorop dat de aangifte niet gaat over de vermeende verkrachtingen waaraan in de melding bij het ISR en in de gespreksverslagen van de onderzoekscommissie wordt gerefereerd. Uit het onderzoek is gebleken dat er voor dat verwijt onvoldoende verdenking bestond. Dit verwijt is dan ook niet in de aangifte opgenomen en de tuchtcommissie zal daarover dan ook geen oordeel vellen. De tuchtcommissie velt alleen een oordeel over de aan beklaagde verweten gedragingen die in de aangifte staan; te weten het versturen van de berichten.
- 5.6. Beklaagde wordt in de aangifte verweten dat hij in 2015 (op dat moment 31 jaar oud) meerdere seksueel grensoverschrijdende berichten heeft verstuurd aan de toen 15-jarige [slachtoffer]. Vast staat dat beklaagde de - als productie 3 bij de aangifte overgelegde - berichten aan [slachtoffer] heeft verstuurd. Ook de inhoud van die berichten staat niet ter discussie, behalve dat beklaagde ter zitting heeft aangegeven dat bij de berichten geen context wordt gegeven, wat het voor hem lastiger maakt om daarop te reageren.
- 5.7. Op het berichtje van [slachtoffer] dat zij naar de oogarts gaat, reageert beklaagde met de mededeling: *"Kun je mij nog beter zien. Zie je hoe knap ik werkelijk ben"* en *"En dat wat jij ziet als een worstje eerder een banaan is"*. Verder stuurt beklaagde aan [slachtoffer] hartjes en zegt dat zij eindelijk eens met hem moet uitgaan en dat zij hem verliefd maakt. Ook heeft beklaagde aan [slachtoffer] geappt: *"Heb stiekem naar je badpak gekijkt. Het schijnt boven niet door"* en vraagt hij of ze een foto maakt als zij het badpak uit heeft. Nadat beklaagde had aangegeven bij chatten geen Messenger te gebruiken, zegt hij tegen [slachtoffer]: *"Ik heb kaal", "Ja zonder haren", "Gladde beentjes en", "Jij ook?"*. In een ander bericht vraagt beklaagde of zij mee gaat naar Parijs. Nadat [slachtoffer] op zijn verzoek een foto stuurt van zichzelf met haar -eveneens minderjarige- zus, reageert beklaagde: *"Jij liever zij sexier (stouter)", "jij hebt lief koppie"* en *"Zij ziet er sexie uit"*.
- 5.8. De tuchtcommissie acht de berichten die beklaagde aan [slachtoffer] heeft gestuurd zowel ieder voor zich als in hun onderlinge samenhang beschouwd seksueel grensoverschrijdend, ongepast en gelet op het grote leeftijdsverschil tussen beide, ontoelaatbaar. Daarbij betreft de tuchtcommissie het gedrag van beklaagde in die periode.

De verklaring van beklaagde dat hij de berichten uit frustratie en irritatie heeft gestuurd en dat dat onhandig was, acht de tuchtcommissie volstrekt ongeloofwaardig, omdat gevoelens van frustratie en irritatie totaal niet aansluiten op de inhoud en timing van de berichten. De tuchtcommissie heeft ernstige bedenkingen bij de uitleg van beklaagde ter zitting dat hij vroeg om een foto zonder badpak, omdat bij hem de stoppen zouden zijn doorgeslagen, dat de duiding 'sexie' niet meteen seksueel moet worden begrepen, en dat hij met 'hem kaal hebben' slechts bedoelde dat hij zijn baardje zou hebben afgeschoren. Die uitleg is wonderlijk in het licht van zijn vraag aan [slachtoffer] of zij ook kaal heeft. Kortom: ook jaren later ziet beklaagde niet in dat deze berichten aan een minderjarig meisje ongepast zijn, en komt hij met een uitleg om zijn straatje schoon te vegen maar vindt die uitleg geen steun in het dossier.

- 5.9. Het baart de tuchtcommissie zorgen dat beklaagde zoveel jaren na dato de situatie nog altijd buiten zichzelf plaatst door ter zitting bij herhaling aan te geven dat alles wat er destijds is gebeurd hem is overkomen en dat [slachtoffer] nooit bij hem heeft aangegeven niet van deze seksueel getinte berichten gediend te zijn. Beklaagde toont daarbij geen zelfinzicht of voortschrijdend inzicht en neemt geen verantwoordelijkheid voor zijn gedrag van toen.
- 5.10. Het normenkader waaraan de beklaagde verweten gedragingen moeten worden getoetst betreft - als gezegd - de Beroepscode KNZB. De Beroepscode KNZB geeft regels over grensoverschrijdend gedrag, maar richt zich uitsluitend tot degene die vallen onder het begrip 'trainer', zoals gedefinieerd in artikel 0.1 van de Beroepscode KNZB, waarmee - volgens de definitie - begeleiders en anderen die in een soortgelijke functie werkzaam zijn, worden gelijkgesteld.
- 5.11. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan beklaagde niet worden aangemerkt als trainer in de zin van de Beroepscode KNZB. Zij overweegt daartoe als volgt. [slachtoffer] heeft in het gespreksverslag met de onderzoekscommissie op de vraag of hij (beklaagde) training gaf of training kreeg, geantwoord: "*hij kreeg training*". Op de vraag: Gaf hij je toen ook les?, antwoordde zij "*Niet echt*". [slachtoffer] verklaart dat beklaagde zich met veel trainingen bemoeide maar dat hij geen bestuursfunctie had en ook geen trainer was. Beklaagde heeft zelf aangegeven dat hij bij zwemvereniging [club], waar hij samen met [slachtoffer] lid was, nooit training heeft gegeven en alleen (net als [slachtoffer]) als sporter actief was. Ter zitting heeft beklaagde toegelicht dat hij in die tijd alleen een kennis van hem die een trainersopleiding volgde met haar schriftelijke opdrachten heeft geholpen vanuit zijn achtergrond als bewegingswetenschapper. De screenshots waarop de aanklager zich ter zitting heeft beroepen (die door de tuchtcommissie worden toegelaten ondanks het formele bezwaar van beklaagde), kunnen niet tot een andere conclusie leiden. Uit deze berichten volgt weliswaar dat beklaagde contact had met [slachtoffer] en daarbij over onder andere training(intensiteit) en voeding werd gesproken, maar deze berichten duiden eerder op vriendschappelijke conversaties tussen hen beide dan op instructies die beklaagde gaf vanuit een machtspositie of gezagsverhouding.
- 5.12. Nu de slotsom is dat beklaagde niet kan worden aangemerkt als trainer in de zin van de Beroepscode KNZB, is deze code, waarop de aangifte is gebaseerd, niet van toepassing. Beklaagde dient daarom - in weerwil van hetgeen hiervoor is overwogen - te worden vrijgesproken.

5.13. De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de daarin neergelegde hoofdregel. De kosten van deze procedure, die met name bestaan uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR, komen daarom voor rekening van de KNZB en worden vastgesteld op € 500,-.

6. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart dat de aanklager ontvankelijk is in zijn aangifte;
- spreekt beklaagde vrij;
- stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de KNZB.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklaagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 11 augustus 2026

mr. C.W.H. Houg
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: